

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 112 / 349 Di

05 iunie 2025

Mun. Chișinău

DECIZIE

de inadmisibilitate a sesizării depuse de SRL "Presudor"
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Maxim Angela

Catan Tatiana,

Bezede Vladimir,

Bot Alexandru,

Slusarenco Svetlana,

Ciobanu Ruslan

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.307 din 26.09.2025, înaintată de SRL "Presudor" în vederea atragerii la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru acțiuni ce contravin prevederilor legislației naționale în vigoare, dar și a art. 8 a CEDO, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113/2010 a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ

ÎN FAPT, SRL "Presudor" s-a adresat cu sesizare către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, în care invocă faptul că este proprietarul unui depozit amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX, nr. 170. O parte din acest depozit este transmis în locațiune companiei SRL "Ultra Distribution".

Invocă că persoane străine au pătruns în depozitul menționat, fără consimțământul SRL "Presudor" și SRL "Ultra Distribution". Ulterior, s-a aflat că făptuitorii sunt administratorul companiei SRL "Tehnocrat Grup" Stelian Moraru, și executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Scopul pătrunderii în depozit a fost întocmirea unui act de constatare, care să fie folosit ca probă împotriva SRL «Ultra Distribution» în cauza civilă intentată la acțiunea SRL "Ultra Distribution" vs. SRL "Tehnocrat Grup" privind încasarea penalității contractuale.

Faptul și scopul pătrunderii ilegale în depozitul SRL "Presudor" este confirmat prin imaginile video captate de sistemul de supraveghere al SRL "Presudor" precum și prin actul și pozele întocmite chiar de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în prezența directorului SRL "Tehnocrat Grup". Precizează autorul sesizării, că SRL "Presudor" sau SRL "Ultra Distribution" nu figurează ca părți pe dosarele de executare din gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Invocă, că făptuitorii n-au informat și nici n-au cerut acordul de la SRL "Presudor" sau SRL "Ultra

Distribution" pentru a pătrunde în depozit sau cercetare și constatare și nici nu a fost autorizată de către instanța de judecată. În rezultatul pătrunderii în depozitul din XXXXXX, nr. 170, mun. XXXXXX, fără acordul SRL «Presudor» și SRL "Ultra Distribution", precum și fără autorizarea din partea instanței de judecată, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat art. 8 lit. a) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, art. 8 și art. 10 din Codul de etică al executorului judecătoresc. Prin acțiunile (pătrundere samavolnică) și inacțiunile menționate (lipsa citării persoanelor interesate), executorul judecătoresc a încălcat art. 8 CEDO, care obligă la respectarea sediului social al unei societăți, al sucursalelor sau al altor spații comerciale ale unei societăți (Societw Colas Est și alții c. Franței, pct. 41). A comunicat că măsurile întreprinse de executorul judecătoresc sunt disproporționate fiindcă sunt lipsite de obiective legitime și, prin urmare, contravin drepturilor protejate de art. 8, or, nu există motive „relevante și suficiente” care să le justifice comportamentul executorului judecătoresc față de SRL "Presudor" și SRL "Ultra Distribution".

Solicită autorul sesizării, Constatarea abaterilor disciplinare comise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX și atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Aprecierea criteriilor de admisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010 (până la modificare), (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;

- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele:

Autorul sesizării, SRL "Presudor" a înaintat către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești sesizare, prin care solicită retragerea licenței executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Menționează, că administratorul companiei SRL "Tehnocrat Grup", Stelian Moraru, și executorul judecătoresc XXXX XXXXX, au pătruns în depozitul SRL "Presudor", care este dat în locațiune SRL "Ultra Distribution", pentru întocmirea unui act de constatare, care să fie folosit ca probă împotriva SRL "Ultra Distribution" în cauza civilă intentată la acțiunea SRL "Ultra Distribution" vs. SRL "Tehnocrat Grup" privind încasarea penalității contractuale.

Precizează autorul sesizării, că SRL "Presudor" sau SRL "Ultra Distribution" nu figurează ca părți pe dosarele de executare din gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Invocă, că făptuitorii n-au informat și nici n-au cerut acordul de la SRL "Presudor" sau SRL «Ultra Distribution» pentru a pătrunde în depozit sau cercetare și constatare și nici nu a fost autorizată de către instanța de judecată. În rezultatul pătrunderii în depozitul din XXXX, nr. 170, mun. XXXXXX, fără acordul SRL "Presudor" și SRL "Ultra Distribution", precum și fără autorizarea din partea instanței de judecată, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat art. 8 lit. a) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, art. 8 și art. 10 din Codul de etică al executorului judecătoresc. Prin acțiunile (pătrundere samavolnică) și inacțiunile menționate (lipsa citării persoanelor interesate), executorul judecătoresc a încălcat art. 8 CEDO, care obligă la respectarea sediului social al unei societăți, al sucursalelor sau al altor spații comerciale ale unei societăți (Societw Colas Est și alții c. Franței, pct. 41). A comunicat că măsurile întreprinse de executorul judecătoresc sunt disproporționate fiindcă sunt lipsite de obiective legitime și, prin urmare, contravin drepturilor protejate de art. 8, or, nu există motive „relevante și suficiente” care să le justifice comportamentul executorului judecătoresc față de SRL "Presudor" și SRL "Ultra Distribution".

Solicită autorul sesizării, Constatarea abaterilor disciplinare comise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX și atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul consideră că, desi partea în procedura de executare se plânge în privința acțiunilor executorului judecătoresc, sesizarea nu conține o descriere succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, în asemenea condiții fiind imposibilă intentarea unei proceduri disciplinare.

Conform prevederilor punctului 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, în urma examinării probelor/înscrierilor anexate de autorul sesizării și executorul judecătoresc, Colegiul constată că sesizarea cu nr. 112 din 10.08.2023, este inadmisibilă pentru examinare în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (2) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, raportat la art. 28 alin. (2) lit. e) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, deoarece lipsește descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. (e), alin. (4)-(7) al Legii 113/2010 și a pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.40, 41 spct .2) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 112 din 10.08.2023 înaintată de SRL Presudor.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării SRL Presudor că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copii de personalitate a prezentei decizii.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela